

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Львівський національний аграрний університет</b>
Освітня програма	<b>19382 Архітектура та містобудування</b>
Рівень вищої освіти	<b>Бакалавр</b>
Спеціальність	<b>191 Архітектура та містобудування</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

24.12.2020 р.

Справа № 1266/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 19 "Архітектура та будівництво" у складі:

Товбич Валерій Васильович – головуєчий,  
Бродко Оксана Антонівна,  
Бурак Костянтин Омелянович,  
Волкова Вікторія Євгенівна,  
Гамеляк Ігор Павлович,  
Дорошенко Юрій Олександрович,  
Корнилій Третяк,  
Плутін Андрій Аркадійович,  
Ремізова Олена Ігорівна,  
Семко Олександр Володимирович,  
Серант Остап-Михайло Володимирович,  
Турченко Василь Олександрович,

за участі запрошених осіб:

*відсутні,*

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Львівський національний аграрний університет</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>19382</b>
Назва ОП	<b>Архітектура та містобудування</b>
Галузь знань	<b>19 Архітектура та будівництво</b>
Спеціальність	<b>191 Архітектура та містобудування</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Бакалавр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-професійна</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

**РЕКОМЕНДУЄ**

ухвалити рішення про акредитацію.

*За – 12, Проти – 0*

**1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Обґрунтування ГЕР

*У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.*

**Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти**

Погоджуємося з висновками ЕГ Виглядає дивним спрямування ОП: «Основними цілями ОПП «Архітектура та містобудування» у підготовці фахівців першого (бакалаврського) рівня вищої освіти є: формування та утримування конкурентного статусу в підготовці компетентних фахівців у сфері надання архітектурно-проектних та містобудівних послуг» (с. 4). Сказаним зміщується акцент у діяльності кафедри зі студентів на власне статус кафедри. У СО в цілях та програмних результатах навчання ОП відсутня конкретизація тенденцій розвитку спеціальності та ринку праці

**1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін**

Погоджуємося з висновками ЕГ. Дивно звучить наведена в СО фраза «до перспектив інноваційного розвитку включає розробку архітектурних проектів будівель та споруд та їх комплексів в архітектурному просторі села на основі пропагування збереження первісного ландшафту аграрних територій» (с. 5).

**1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).**

**За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

Погоджуємося з висновками ЕГ У СО в цілях та програмних результатах навчання ОП відсутня конкретизація тенденцій розвитку спеціальності та ринку праці. Деяка поверховість і абстрактність (неконкретність) інформації у доказових формулюваннях СО. Відсутня інформація про розробку і впровадження початкового варіанту ОПП та про корегування змісту ОПП у зв'язку з введеним стандартом спеціальності 191. У СО наведено незрозумілу фразу «Співвідношення практичної підготовки до теоретичної складає 60,9% до 39,1%» (с. 6).

**Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

### Обґрунтування ГЕР

**2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

Погоджуємося з висновками ЕГ У СО наведено незрозумілу фразу: «Метою впровадження Положення є забезпечення можливості для студентів Львівського національного аграрного університету формувати індивідуальну навчальну траєкторію в рамках затверджених освітньо-професійних програм» (с. 7). У СО міститься неповна інформація щодо того, як, студенти дізнаються про дисципліни за вибором, як їх вибирають та як формуються навчальні групи для вивчення вибраних дисциплін (з обмеженням 10 студентів у групі). У СО наведено незрозумілий текст: «Вибіркові навчальні дисципліни, передбачені навчальним планом, містять вибіркові навчальні дисципліни загальної підготовки та вибіркові навчальні дисципліни професійної підготовки, які включають і вибірковий блок. Вибіркові навчальні дисципліни, внесені до навчального плану студента, є обов'язковими для вивчення цим студентом.» (с. 7).

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

Погоджуємося з висновками ЕГ Слід виправити підходи до проведення практик (с. 8): «Згідно ОПП «Архітектура та містобудування» практична підготовка здобувачів вищої освіти проводиться на "Практиці з тривимірної комп'ютерної графіки" або "Архітектурно-обмірній практиці будівель та споруд" за вибором студентів (2 кредити ЄКТС) у другому семестрі, на "Геодезичній практиці" (2 кредити ЄКТС), на практиці з "Живопису та скульптури" або "Пленері серед архітектурних пам'яток" за вибором студентів (4 кредити ЄКТС) у четвертому семестрі, на "Виробничо-проектній практиці" або на "Виробничій закордонній практиці з мовним стажуванням" за вибором студентів (4 кредити ЄКТС) у шостому семестрі та на "Переддипломній практиці" (2 кредити ЄКТС) у восьмому семестрі. Сумнівним виглядає положення щодо можливого варіативного вибору практик.

**2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

Погоджуємося з висновками ЕГ Дивна фраза за наявності стандарту: «Професійний стандарт відсутній» (с.8).

**2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

Погоджуємося з висновками ЕГ У тексті СО відповіді на розглядуване питання не надано.

**2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

Погоджуємося з висновками ЕГ Дуальна форма здобуття освіти не впроваджена.

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

**3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

Погоджуємося з висновками ЕГ У СО наводиться лише адреса розміщення правил.

**3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ У СО вказано про різні вимоги до абітурієнтів для вступу на навчання за держзамовленням і за контрактом – без пояснення і обґрунтування: «зараховуються бали сертифіката ЗНО з двох предметів: українська мова, математика та результати творчого конкурсу, який проводиться у виші (бюджет); українська мова, історія України та результати творчого конкурсу, який проводиться у виші (контракт)» (с.9).

**3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

#### **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

**4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

Погоджуємося з висновками ЕГ Відсутня інформація щодо оцінювання того, чи форми навчання (денна, заочна тощо) у межах ОП відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за його наявності).

**4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**Критерій 6.** Людські ресурси

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ У СО наведено багато інформації, яка має низьку цінність, оскільки вказано тільки одну дату – 2010 рік, за якою можна подумати (хоча це не так), що це рік розробки першої ОПП. Більше ніяких дат

здійснення перегляду ОПП не вказано. Забуто також про перегляд ОПП у зв'язку із введенням стандарту і відповідного її узгодження зі змістом стандарту. Хоча такий перегляд мав місце. На с. 19 СО сказано, що «на підставі результатів поточного моніторингу робоча група щороку здійснювала оновлення ОПП», що є декларативним і бездоказовим. Разом з тим з перегляду інформації, розміщеної на сайті ЗВО, видно, що ОПП оновлювалися у 2017, 2018, 2019 та 2020 роках. За правилами акредитації найбільша увага має приділятися ОПП і навчальним планам 2017 та 2020 років. Натомість у СО немає ніякої інформації про ОПП 2017 року, за якою готувалися нинішні випускники бакалаврату.

**8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ У тексті СО відсутня конкретика і багато недоречної інформації.

**8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**Критерій 9. Прозорість та публічність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

Погоджуємося з висновками ЕГ

**Критерій 10. Навчання через дослідження**



## **Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

## **Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

## **Обґрунтування ГЕР**

**10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю**

*не застосовується*

**10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників**

*не застосовується*

**10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)**

*не застосовується*

**10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо**

*не застосовується*

**10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

## **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.*

### **Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми**

Рекомендується більше уваги приділити вивченню організації та проектування архітектурних об'єктів на рівні світових стандартів, вивченню світових досягнень та тенденцій розвитку в області архітектури та містобудування. Під час оновлення ОП більше уваги звернути на вивчення сучасних комп'ютерних технологій архітектурної діяльності з опануванням відповідних інструментальних програмних засобів. Підвищити інформованість студентів щодо можливостей академічної мобільності. Підсилити інтеграцію навчання і досліджень під час реалізації ОПП, зокрема, шляхом розвитку академічної мобільності студентів. У матриці відповідностей диференціювати для усіх ПРН методи оцінювання.

### **Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми**

Структурно-логічна схема освітньо-професійної програми «Архітектура та містобудування» як така відсутня. У таблиці наводиться лише перелік ОК за семестрами Програмні компетентності і програмні результати навчання не можуть формуватися вибірково ОК, що видно з аналізу «Матриці відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми» та «Матриці забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами освітньої програми». Тому слід внести відповідні правки до ОПП і навчального плану. Структурно-логічна схема освітньо-професійної програми «Архітектура та містобудування» як така відсутня. У таблиці наводиться лише перелік ОК за семестрами Програмні компетентності і програмні результати навчання не можуть формуватися вибірково ОК, що видно з аналізу «Матриці відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої

програми» та «Матриці забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами освітньої програми». Тому слід внести відповідні правки до ОПП і навчального плану. Слід виправити підходи до проведення практик (с. 8): «Згідно ОПП «Архітектура та містобудування» практична підготовка здобувачів вищої освіти проводиться на "Практиці з тривимірної комп'ютерної графіки" або "Архітектурно-обмірній практиці будівель та споруд" за вибором студентів (2 кредити ЄКТС) у другому семестрі, на "Геодезичній практиці" (2 кредити ЄКТС), на практиці з "Живопису та скульптури" або "Пленері серед архітектурних пам'яток" за вибором студентів (4 кредити ЄКТС) у четвертому семестрі, на "Виробничо-проектній практиці" або на "Виробничій закордонній практиці з мовним стажуванням" за вибором студентів (4 кредити ЄКТС) у шостому семестрі та на "Переддипломній практиці" (2 кредити ЄКТС) у восьмому семестрі. Сумнівним виглядає положення щодо можливого варіативного вибору практик. Підвищити рівень формування у студентів фахово-інформатичної компетентності В ОПП вказано ПРН 10. Застосовувати сучасні засоби і методи інженерної, художньої і комп'ютерної графіки, що використовуються в архітектурно-містобудівному проектуванні. При цьому в ОПП і в початковому плані відсутні навчальні дисципліни «Нарисна геометрія» та «Інформатика та основи комп'ютерного моделювання», які є усталеними у практиці підготовки майбутніх архітекторів і формують такий ПРН. Натомість є ОКЗ 08. Тривимірна комп'ютерна графіка у будівництві та архітектурі (6 кредитів, 1 семестр) та ОКП 12. ЕОМ в архітектурному проектуванні (4 кредити, 7 семестр). Тому вважаємо графічну та інформатичну підготовку майбутніх архітекторів недостатньою.

**Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Зробити більш зрозумілою навігацію по сайту ЗВО

**Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

Диференціювати методи і форми навчання за навчальними дисциплінами

**Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Поширювати академічну доброчесність на всі результати навчання

**Критерій 6.** Людські ресурси

Для досягнення цілей ОП бажано розширити горизонти стажування, особливо наданням можливостей викладачам пройти підвищення кваліфікації та здійснити професійний розвиток у закордонних закладах освіти. ЗВО слід підвищити рівень стимулювання розвитку педагогічної та фахової майстерності викладачів. Доречно оновити профілі викладачів на сайті ЗВО.

**Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Покращити забезпечення освітнього процесу комп'ютерною технікою та ліцензійним програмним забезпеченням

**Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Удосконалити процес періодичного перегляду ОПП, зокрема, за рахунок залучення випускників та роботодавців. Організувати дієвий моніторинг працевлаштування і кар'єрного зростання випускників за ОПП.

**Критерій 9.** Прозорість та публічність

Рекомендується ретельно відредагувати тексти СО та ОПП, звернувши увагу на орфографію, стилістику та змістове наповнення. На підтвердження сказаного наведемо такі тексти. «Студент має право здобувати знання відповідно до своїх потреб та інтелектуальних запитів, обирати навчальний курс, форми навчання» (с. 11 СО). «Розклад занять оприлюднюють за місяць до початку сесії» (с.13 СО). «Студент має право здобувати знання відповідно до своїх потреб та інтелектуальних запитів, обирати навчальний курс, форми навчання (с. 10)». «Розклад занять оприлюднюють за місяць до початку сесії» (с. 13).

**Критерій 10.** Навчання через дослідження

*не застосовується*

#### 4. Додатки

*Відсутні*

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні

ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**ТОВБИЧ ВАЛЕРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ**